



Revista de Claseshistoria

Publicación digital de Historia y Ciencias Sociales

Artículo Nº 255

15 de noviembre de 2011

ISSN 1989-4988

DEPÓSITO LEGAL MA 1356-2011

[Revista](#)

[Índice de Autores](#)

[Claseshistoria.com](#)

ALBERTO VILLAMOR ROS

Identidad hacker, nuevas tecnologías y sociedad del riesgo

RESUMEN

El término Sociedad de la Información se refiere a una forma de desarrollo económico y social en el que la adquisición, almacenamiento, procesamiento, evaluación, transmisión, distribución y diseminación de la información con vistas a la creación de conocimiento y a la satisfacción de las necesidades de las personas y organizaciones, juega un papel central en la actividad económica, en la creación de riqueza y en la definición de la calidad de vida y las prácticas culturales de los ciudadanos.

PALABRAS CLAVE

Hacker, Anonimous, Tecnología, Software libre, Linux.

Alberto Villamor Ros

Investigador Social y Licenciado en Sociología

albertosoc@me.com

[Claseshistoria.com](#)

15/11/2011

INTRODUCCIÓN

El término Sociedad de la Información se refiere a una forma de desarrollo económico y social en el que la adquisición, almacenamiento, procesamiento, evaluación, transmisión, distribución y diseminación de la información con vistas a la creación de conocimiento y a la satisfacción de las necesidades de las personas y organizaciones, juega un papel central en la actividad económica, en la creación de riqueza y en la definición de la calidad de vida y las prácticas culturales de los ciudadanos.

La Sociedad de la Información está siendo percibida por el público como algo positivo, que tendrá efectos favorables en el desarrollo social y económico, motivo por el que resulta conveniente para algunas empresas seguir avanzando hacia su consolidación en España. Según el informe de Telefónica: *La Sociedad de la Información en España. Presente y perspectivas*. “El significado de la expresión Sociedad de la Información no está totalmente claro para el público en el año 2000. Al tiempo que se vaya alcanzando la progresiva madurez de la Sociedad de la Información, su significado real se irá esclareciendo. Además existe una fuerte relación entre los términos Sociedad de la Información e Internet, reconociendo el papel que juega (y jugará) Internet como infraestructura básica para la Sociedad de la Información del futuro”.

Además hoy en día Internet es el baluarte de la tecnología utilizada por la población de manera inconsciente a su funcionamiento interno. La creación de comunidades de personas que comparten valores, actitudes, reglas y normas dentro de la red es cada vez mayor, tanto en cantidad como en calidad. El caso de la comunidad hacker pasa por ser un claro ejemplo de esta concepción.

La importancia de este estudio de la identidad hacker, su movilización y articulación dentro del mundo tecnológico y de la sociedad del riesgo radica en que resulta paradigmático para comprender la relación entre la tecnología y la sociedad del riesgo.

Además la comunidad hacker mundial trabaja, se comunica y se relaciona mediante el uso de la tecnología, de las computadoras, pero no de una forma desconocida, si no que los hackers conocen dicha tecnología muy profundamente, saben perfectamente cómo funciona y porqué, esto conlleva la comprensión de cómo afectarán sus actos a la sociedad, si se asumen riesgos conscientes por su parte o si los provocarán en los demás.

Finalmente el caso del hacker es un caso ideal típico según la categorización que hacen Patton y Goetz y Le Compte ya que se trata de un caso que reúne las características, previamente identificadas, comunes al caso típico, estándar o intermedio de cómo se forma una comunidad identitaria en Internet y su relación con la sociedad del riesgo.

La más importante de las innovaciones de tipo social en relación a las nuevas tecnologías de la computadora ha sido el modelo de código abierto que emula al modelo científico del conocimiento. La idea parte de un individuo que se enfrenta a un problema y publica la solución que él cree más adecuada. Otros individuos interesados en el mismo problema se suman al proceso de resolverlo y plantean sus soluciones o hacen matizaciones de la del primero. La apertura de este modelo conlleva la obligación de que cualquiera que construya a partir del trabajo abierto de otros mantenga su trabajo igualmente abierto. Esto es el copyleft creado por Richard Stallman y se trata de un modelo utilizado por la mayoría de los individuos que conforman la comunidad hacker.

A partir de tres entrevistas semi-estructuradas realizadas a tres jóvenes de esta ciudad autodefinidos como individuos pertenecientes y defensores de la cultura hacker, he realizado una investigación de las posibles motivaciones, ideas y concepciones comunes en ellos.

La idea propuesta por Langdon Winner de que la tecnología no está controlada por el hombre, que sigue su rumbo por cuenta propia, sin dirección, e incluso el pensamiento de que es la tecnología la que domina a los hombres y no al revés no es tan descabellada como pueda parecer en un principio. Es evidente que en este siglo en el que nos encontramos, las nuevas tecnologías han logrado abarcar todos los campos del conocimiento y por extensión, han conseguido afectar a todos los estratos de la sociedad. Pero la sociedad no se preocupa, en líneas generales, por conocer el proceso de creación, del propio funcionamiento interno de la tecnología que cada día utiliza con mayor asiduidad. Veamos un ejemplo; Hoy en día en la mayoría de los hogares existe un ordenador, que es utilizado por todos los miembros de la familia, para tres grandes funciones, Información, trabajo y ocio o entretenimiento. Ahora bien la cuestión a plantear es: ¿Cuánta gente conoce el funcionamiento interno de la CPU (Unidad Central de Procesamiento)? ¿Quién comprende como el monitor permite visualizar lo que se está procesando? ¿Cómo el sistema operativo entiende las órdenes que se le envían desde el teclado o el ratón? En definitiva ¿Cómo se procesan los datos introducidos?

Es verdad que sería una tarea ardua intentar comprender el funcionamiento interno de todas las tecnologías que se utilizan hoy en un hogar medio pero también es cierto que no existe realmente un interés mínimo por saber algo más allá de que es lo que hace esa tecnología para “mejorar” nuestras vidas. De esta forma descubrir nuevos usos de tecnologías implantadas de forma usual en nuestras casas es una encomendación que raras veces logra producirse, y si se plantea suele ser cuando la función principal de dicha tecnología deja de funcionar. En definitiva las personas no

saben o no les importa lo que a su alrededor está ocurriendo debido a la sobrecarga de información a la que están sometidos, así las posibilidades que en otro tiempo eran fundamentales para el individuo se encuentran en la actualidad totalmente neutralizadas.

La intención de este trabajo es conseguir entender que la cultura hacker definida como la cultura de los individuos que desean realizar su pasión creativa, superarse a sí mismos conlleva un tipo de pensamiento mucho más abierto al conocimiento profundo de las nuevas tecnologías que el que posee la mayoría de la gente. Y es que la pasión es un sentimiento que implica deseo de conocer absolutamente todo el mecanismo de lo que se investiga o trabaja. Desde la óptica del hacker, la pasión creativa también implica compartir el aprendizaje y sobretodo compartir información.

BREVE APROXIMACIÓN A LA HISTORIA DE LA CULTURA HACKER

Los sistemas y tecnologías de información están presentes en todos los aspectos de nuestra vida, desde correos electrónicos para uso personal, hasta en el aspecto laboral, y es muy importante poder tener privacidad y seguridad en los sistemas y tecnologías de información. Además los sistemas de información son una pieza fundamental en el desarrollo de la sociedad moderna, y ayudan a las empresas a obtener una ventaja competitiva sobre las demás dentro de la industria.

Los sistemas de información son necesarios pero es mas necesario contar con una buena seguridad electrónica para las bases de datos e información que tener el mejor sistema y la mejor tecnología.

Es un hecho que en la actualidad las empresas y usuarios de Internet deben estar protegidos contra cualquier intrusión a sus sistemas o redes. Hoy en día, no nos podemos dar el lujo de vivir en la ignorancia informática, hay que estar enterados de las innovaciones en ese campo, de los nuevos programas antivirus, de los nuevos “firewalls”, etc.

Bien para demostrar sus habilidades computacionales, o bien para demostrar la vulnerabilidad de los sistemas, los hackers han hecho de sus actividades una forma de vida, una forma de entretenimiento, una manera de demostrar sus conocimientos.

Algunos hackers se han hecho famosos por entrar a redes que presumían de ser las más seguras del mundo. Unos utilizan nombres anónimos, otros utilizan los verdaderos. Unos lo ven como un pasatiempo, otros como una manera de demostrarles a las grandes corporaciones lo lejos que pueden llegar.

El hacker quizá más famoso ha sido Linus Torvalds, un individuo que con el tiempo se convirtió en el creador del sistema operativo Linux. La lista incluye nombres

como: Kevin Mitnick, Richard Stallman, Dennis Ritchie, Ken Thompson, John Draper, y muchos más.

El hacking tiene su origen en 1876 cuando Alexander Graham Bell inventó el teléfono. Desde aquel entonces el mundo empezó a cambiar. El extraño aparato logró fama súbita y absoluta; la Bell no podía casi cumplir con las toneladas de pedidos que recibía. En 1904 ya se había extendido por todo el continente. A principio de los 60 casi todas las grandes empresas instalaban costosas computadoras que ocupaban habitaciones y hasta edificios enteros. La Bell Telephone no fue ajena a esa renovación y los sistemas mecánicos y electromecánicos que habían reemplazados a las operadoras fueron desplazados por estos ordenadores que controlaron de allí en adelante el flujo de las comunicaciones. Hasta que un día un técnico de la empresa le contó a un amigo cómo funcionaban los números de prueba que se utilizaban para chequear las líneas, semanas más tarde se divulgó el secreto que, desde entonces, permitió realizar llamados de larga distancia gratis o pagando una comunicación local. En poco tiempo las líneas de Estados Unidos, se vieron pobladas de phreakers¹.

En 1961 se denunció el primer robo de servicio. Allí empezó todo. Los ordenadores empezaron a conectarse a los teléfonos y a transmitir datos a través de ellos. A finales de los 70, utilizando el BASIC como base, apareció el MS-DOS. Ya en los años 80 se fundaron las BBSs, sitios electrónicos donde la gente hablaba e intercambiaba datos, sobretodo de hacking. En 1983 las BBSs proliferaron como langostas y en 1984 se detectaron en Estados Unidos 4000 instalaciones de ese tipo. Se fundaron revistas electrónicas y foros de discusión tales como el #2600. Entre los 70 y 80 se dieron los primeros casos de robo de software y información confidencial de empresas.

Es ahí donde se empieza a distinguir entre los hackers, aquellos que buscan la información e informan sobre los fallos de seguridad del sistema, los crackers, personajes muchas veces confundidos con los anteriores, que destruyen sistemas, copian información y comercializan con ella y el gobierno, que intenta frenar tales actividades por miedo a la irrupción en sus computadoras y a la información confidencial. La Cyber-guerra había empezado debido a que Internet ya estaba en auge. Las más antiguas versiones de Internet aparecieron a finales de los años 50. Implementaciones prácticas de estos conceptos empezaron a finales de los 60 y a lo largo de los 70. En la década de 1980, tecnologías que reconoceríamos como las bases de la moderna Internet, empezaron a expandirse por todo el mundo. En los 90 se introdujo la World Wide Web, que se hizo común. Y a partir de ahí comenzó la nueva era de la información global.

¹ Phreaker es el término que incluso hoy en día se utiliza para calificar a un pirata de las líneas telefónicas, las cuales utiliza sin pagar o pagando menos de lo que debería.

HACKERS, NUEVAS TECNOLOGÍAS Y NUEVOS RIESGOS

Es cierto que en los complejos sistemas tecnológicos a gran escala que caracterizan nuestra época, raras veces sucede que un individuo o un grupo aislado tengan acceso a un proceso tecnológico de principio a fin, a lo largo de su concepción, realización y resultado, pero esto no debería ser impedimento para al menos poder tener acceso a la información de cómo ocurren las cosas. En las tres entrevistas realizadas para este trabajo hemos conseguido entrever ideas comunes que definen el deseo de profundizar en el proceso y construcción de algún tipo de tecnología.

¿Estás de acuerdo con la filosofía del software libre?

E1:

-Por supuesto, abogo totalmente por ella, el Open Source²....es.....es el futuro, sin lugar a dudas, por varias razones, la primera es gratis, puede ser la que más importe al usuario, por ejemplo el Xp te vale 32000 pesetas, ¿Quién va a pagar 200 euros por un sistema operativo? Si además falla más que una escopeta de feria.....es un timo.....es un timo....yo si me compro un coche que.....General Motors hizo una comparación a raíz de una.....un comunicado de Bill Gates, dijo que si el mundo de los coches evolucionara al mismo nivel que el de la informática hoy tendríamos coches que con un litro de gasolina andaríamos 10.000 kilómetros y que casi volarían, General Motors le contestó: mira si el mundo de los motores evolucionara como el de los ordenadores, si tú vas en la autopista y tu coche se para, lo arrancas y lo aceptas porque es lo que sucede normalmente, tienes que pagar un impuesto de más para actualizar las carreteras, para que tu coche pueda andar por ellas lo aceptas y te callas la boca, eso es lo que pasa en el mundo de la informática, el 90% de los sistemas operativos de este mundo a nivel usuario es Windows...los flagrantes delitos de privacidad, si tu abres un cd de música con el Windows media player rápidamente se conecta a Internet y le manda información a Microsoft de lo que escuchas. Pero además lo que te decía Linux es código fuente abierto, tú puedes ver lo que está programado, tú en Windows no puedes, no sabes lo que está pasando. En Linux sabes las tripas.

E2:

-Bueno....el....Software libre es la denominación del software que brinda libertad a los usuarios sobre....esto..... su producto adquirido y por tanto, una vez obtenido, puede ser usado, copiado, estudiado, modificado y redistribuido libremente. El software libre se refiere a la libertad de los usuarios para

² Código abierto es el término por el que se conoce el software distribuido y desarrollado libremente. Este término empezaron a utilizarlo en 1998 algunos usuarios de la comunidad del software libre, tratando de usarlo como reemplazo al ambiguo nombre original en inglés del software libre (*free software*).

ejecutar, copiar, distribuir, estudiar, cambiar y mejorar el software; de modo más preciso, se refiere a cuatro libertades de los usuarios del software: la libertad de usar el programa, con cualquier propósito; de estudiar el funcionamiento del programa, y adaptarlo a las necesidades; de distribuir copias, con lo que puede ayudar a otros; de mejorar el programa y hacer públicas las mejoras, de modo que toda la comunidad se beneficie. El software libre suele estar disponible gratuitamente, o a precio del coste de la distribución a través de otros medios; sin embargo no es obligatorio que sea así. No hay que confundirlo con el software gratuito o con el de dominio público.

E3:

-Pues.....Consiste en que puedas ver el código fuente de lo que es cada cosa, que no te den gato por liebre. Circulación libre de la información y gratis. Todos arriman el hombro como pueden y eso da unos resultados excelentes y es compatible con ganar dinero. Lo gratis da dinero. Parece una incoherencia pero sólo lo parece. Te compras un sistema operativo que no sabes lo que hace y de pésima calidad. Por ejemplo Xp, o mejor todavía Vista, el peor S.O. de la historia sin lugar a dudas, y se ha descubierto que envían toda tu información privada a la NSA, y esta tiene backdoors para entrar cuando le plazca.... Tiene huevos el asunto, y aun por encima pagas. Hay que ser burro.

La tecnología en el pasado pudo ser entendida como una mera herramienta para el ser humano, una extensión artificial de un ente natural como es el hombre, pero hoy esta afirmación parece haberse quedado obsoleta. Los defensores de la cultura hacker comprenden que la tecnología en el futuro será aplicada a nuevos fines cuya limitación no se puede aventurar y además esto conllevará nuevos riesgos que resultan impredecibles a priori.

¿Crees que la evolución de la tecnología ha conllevado nuevos riesgos para la sociedad?

E1:

Es probable que con su evolución se generen nuevos riesgos, pero creo que la mayoría ya existen, sólo que cambian de forma.

E2:

Sin duda, pero bueno....ummmm.... por parte de quien la usa mal. Es lo de siempre el cómo se usen las cosas, Einstein formuló una teoría que revolucionó la ciencia, pero vino el hijo puta de turno a crear la bomba atómica. Todo tiene sus dos caras, pero si por esa cara B no crecemos malo. La raza humana está en constante evolución y se basa en experiencias, habrá que tenerlas para saber que está bien y que está mal. Desde luego trae más beneficios que problemas, sin duda.

En referencia a los nuevos riesgos de las nuevas tecnologías Jean-Paul Sastre lo definió de manera excepcional: *“Las consecuencias de nuestros actos acaban escapándosenos siempre porque todo proyecto, a partir del momento en que se realiza entra en relación con el universo entero y porque esta multiplicidad de relaciones excede a nuestro entendimiento”*. Resultan totalmente impredecibles los nuevos riesgos que traerán las nuevas tecnologías, no solamente porque escapan a nuestro entendimiento sino también porque dependerán del uso que hagan otros individuos, otras sociedades y otros estados de ellas. El hombre se enfrentó a una determinación tecnológica distinta y totalmente desconocida para él, al entrar en la civilización tecnológica. El individuo dio un salto cualitativo en sus posibilidades de conocer y explorar el mundo pero jamás pudo llegar a imaginar cuándo, cómo y qué haría que se produjese.

Según Langdon Winner las reglas a seguir para lograr un mayor control de las tecnologías son principalmente tres:

La primera es que los sistemas tecnológicos sean de tal escala y estructura que sean inminentemente comprensibles a los no expertos, no se refiere el autor a que los sistemas tecnológicos debieran ser más simples (algo totalmente imposible), sino mas bien a que la información de su funcionamiento y creación debe ser comprensible y al alcance de los individuos que deseen entenderlos.

La segunda regla a seguir será que los sistemas tecnológicos estén contruidos con un alto grado de flexibilidad y mutabilidad, es decir los sistemas tecnológicos deben tener el suficiente grado de adecuación para los distintos tipos de sociedad y que además sean capaces de mutar en diferentes formas posteriores a su creación, que posean versatilidad para poder modificarse en el futuro.

La tercera regla es aquella que dice que las tecnologías deben ser juzgadas de acuerdo con el grado de dependencia que tienden a alimentar, así los de menor dependencia deben considerarse inferiores a los que alimentan una mayor dependencia.

El principal logro de Langdon Winner radica en que no resulta sencillo reflexionar sobre procesos tecnológicos, ya que su naturaleza es la aquella que está en un continuo proceso de cambio y menos cuando el futuro parece estar anticipándose ya que el ritmo del avance tecnológico en nuestros días es realmente rápido.

Es indudable que como describió Ulrich Beck³, “la tecnología ha creado nuevas formas de riesgo ya que cada día existe una posibilidad mayor de que se produzcan daños que afecten a una buena parte de la humanidad, así como cada vez existe una mayor presencia de decisiones arriesgadas dentro de la conducta cotidiana”. Hemos llegado a una situación en la que consideramos catástrofes normales las que se

³ Ulrich Beck "La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad", Paidós, Barcelona. 1994

provocan por centrales nucleares, buques petroleros, etc... para nosotros accidentes inevitables de la era tecnológica en la que nos encontramos. Hemos asumido la teoría del Caos propugnada por el francés Jules Henri Poincaré aplicándola a las nuevas tecnologías, la idea es que existen circunstancias en las que pequeñas inexactitudes en las condiciones iniciales pueden multiplicarse hasta llevar a enormes diferencias en el resultado al final.

El objetivo del análisis y evaluación de los riesgos debe ser hacer de los accidentes graves algo muy improbable. Desde un enfoque puramente sociológico los riesgos son construcciones sociales que dependen de factores socioculturales vinculados a estructuras dadas, de esta manera en la percepción del riesgo desempeña un papel importante la opinión pública y como describió Mary Douglas la noción de riesgo está construida culturalmente, no es para nada algo innato como podría parecer, se aprende y modifica a lo largo del tiempo.

La importancia que los hackers dan al poder es paradójicamente simple, tener poder sobre los demás es algo percibido como negativo, nadie debería ejercer presión sobre los demás desde un poder político, económico o social. El poder es algo que los demás delegan sobre alguien y del que hay que saber hacer buen uso. La centralización del poder es algo contra lo que desean ardientemente rebelarse, la mayoría de ellos no han conocido la forma de Estado autoritario en primera persona, pero todos están de acuerdo en que el poder debe estar repartido en varios estamentos y en algunos casos llegan a defender la descentralización total del poder.

¿Entonces en ese sentido tampoco te atrae la idea de conseguir poder sobre los demás?

E1:

-Hombre siempre es divertido, y si es....a ver...sigo siendo persona, sigo teniendo mi ego, y normalmente en este mundo el ego es lo que más quieres, un ego brutal, y el poder es muy atractivo, pero el poder si lo usas bien.....es como las ruedas la potencia sin control no sirve de nada, el anuncio, el poder sin control es...absurdo...pero bueno la sensación de poder es muy gratificante, cuando entras en un sitio y normalmente te ves invisible, que tienes todo el control, que.....es que.....que tienes todo ese poder y sabes que lo que vas a hacer no lo va a saber nadie, eres indetectable, eres invisible, entras haces lo que quieres y te vas es una sensación muy gratificante, pero muy muy gratificante, de las mejores. Sin duda el poder es muy atrayente, pero hay que usarlo en su medida, y no dejarte caer por él tampoco.

E2:

-¿A quién no? Hay que tener un poquito de ambición, sana, claro. No es el objetivo, pero date cuenta que la información es poder, y lo que se busca es el derecho a estar informado, a compartir conocimientos.

E3:

-El que me diga que no miente. Me atrae claro que si. De hecho es una sensación muy grata pero eso conlleva una responsabilidad, en caso de no tenerla, el tiempo te pondrá en tu sitio. Aunque cada persona tiene poder sobre las demás, el problema es que no se da cuenta de ello. Aunque no se que será mejor, supongo que se dé cuenta. Es una paso fundamental para ser libre.

¿Qué opinas de la centralización del poder en una sola institución?

E1:

-¿Globalización me estás hablando? Absurdo, es más control, le estás dando todo el poder a una sola persona, muy bien, volvemos a una dictadura, no es una dictadura propiamente dicha pero es que si una sola institución tiene todo el poder.....la descentralización es lo mejor, el independentismo a cierto nivel, no estoy abogando por la anarquía, porque no la considero una utopía, pero en un 99% si.....olvidemos la anarquía es un tema demasiado.....Pero.....no, no la centralización es un método más de control.

E2:

-No me gusta. Algo que está centralizado está gestionado, y como tal se puede ocultar o transformar la información sin que haya otra fuente para contrastarla.

E3:

-Una jugada por parte de los estamentos de poder para tenernos mas controlados. Busca sobre "el nuevo orden mundial" y veras a lo que me refiero, y el libro que te nombre antes es lo que busca esta gente. Eso pasa por la centralización, no quieren que seamos libres. Nos quieren manipulables. Eso es un paso previo de tantos otros, luego caerá la economía, aunque ya lo esta haciendo y con eso pretenderán montar un gobierno unificado. Ya no se trata de dinero, ahora de poder absoluto. Hay que evitar eso a toda costa.

¿Existe un poder centralizado en la cultura hacker?

E2:

-No puede haberlo ya que una parte de la esencia de este mundillo es la descentralización del poder.

E3:

- ¡Ni de coña!..... ¿con que cara ahora yo te diría que si? (ríe). No, no existe, cada uno es libre e independiente, y con esa libertad puede formar parte de grupos más grandes, es como un inconsciente colectivo más que una centralización.

¿Te gusta la idea de una autoridad que gestione como se debe usar Internet y qué se puede visitar y que no?

E1:

-Casos de China, la antigua URSS lo hace a su manera, EE.UU lo hace de manera por ley, ¿Qué te crees que es el Carnivore⁴? o la violación flagrante de los derechos personales, que lo han hecho.....que lo han votado sus propios votantes de EE.UU han votado que se pueden ver los e-mails de.....la gentees que el caso Carnivore.....es un gusano que soltó el FBI o la CIA , no sé quien ahora mismo para expiar ciertos.....los correos mediante palabras clave y eso lo aceptaron, eso lo dijeron públicamente y nadie protestó, si protestaría alguno pero ni caso, si la gente está contenta con eso, no me cabe en la cabeza, no me cabe en la cabeza, estas permitiendo....estás cediendo todos tus derechos, que te controlen. La privacidad es tuya y de nadie más, punto, es que eso es tajante....que yo también he violado esa.....esa...todo eso pero bueno era por un fin, pero mi fin cambia mucho con el de EE.UU, el de Estados Unidos es más control, más borreguitos, quiere más borreguitos que hagan lo que quieran, la centralización es eso y la globalización es eso.

E2:

-¿Por qué alguien puede decidir sobre lo que puedo saber? ¿Y quién se lo impide a ellos?

E3:

-Desde luego que no. Eso es un método más de control. Mira china, china hace eso, y ahora todo el mundo está en contra de Pekín por lo del Tíbet y esa carencia de libertades, no digo que tengan razón pero deberían mirar a su propio país primero. El tema de ser libres me parece lo más importante. Cualquier tipo de control coarta esa libertad. Es como lo de Minority Report, no se puede juzgar a nadie por algo que todavía no a hecho. Si no no habría títere con cabeza.

Los nuevos fines que nos depara esta era de la informática se vuelven impredecibles, los hackers tan solo pueden llegar a imaginarse una pequeña parte de

⁴ Es el nombre de un *software* usado por el FBI que tiene un fin, pero no un funcionamiento, muy similar a ECHELON. Este software se instala en los proveedores de acceso a Internet y, tras una petición proveniente de una instancia judicial, rastrea todo lo que un usuario hace durante su conexión a Internet. En teoría tiene capacidad para discernir comunicaciones legales de ilegales. El cómo realiza este análisis, y cuál es su infraestructura y alcance real, es algo que permanece secreto, pero teniendo la misma procedencia que ECHELON (los EE.UU.) y perteneciendo a una agencia estatal (FBI), al igual que ECHELON (NSA), no sería descabellado el pensar que ambas agencias intercambien, o compartan, toda o parte de la información obtenida.

lo que podrán cambiar nuestras vidas los ordenadores del futuro, las nuevas aplicaciones de la nanotecnología, de la Inteligencia Artificial son apasionantes pero totalmente impredecibles a medio o largo plazo.

¿Crees que la tecnología informática no puede ser usada para nuevos fines o por el contrario te parece que quedan muchas cosas por descubrir en este aspecto?

E2:

-Quedan muchas cosas sobre las que aplicar la tecnología informática. ¡Quién nos diría hace 5 años que tendríamos el coche conectado con satélite! Los fines se duplican cada pocos años, hay mucha gente metida en esto.

E3:

-Quedan muchas cosas por descubrir, la nanotecnología, cibernética, IA, queda tanto. Fíjate hace 10 años hacíamos el 10% de la cosas que hacemos hoy, dentro de 10 años será lo mismo. Estamos todavía en el principio de la era informática. Acabamos de empezar, estamos en pañales. Tampoco de puedo decir dónde termina esto, se ve el principio pero no el final. Matrix quizás? (ríe). Espero que no.

Los nuevos fines conllevan nuevos riesgos, la sociedad del riesgo propugnada por Ulrich Beck y descrita como la sociedad en la que estamos expuestos a riesgos sociales, políticos, económicos e industriales que tienden cada vez más a escapar a las instituciones de control y protección de la sociedad industrial. Dependerá del uso que demos a las nuevas tecnologías lo que definirá los riesgos audibles por la sociedad para avanzar tecnológicamente.

¿Crees que los ordenadores pueden mejorar nuestras vidas? ¿Por qué?

E2:

-Completamente. De hecho ya hay ordenadores con cámara, que conectados al cerebro, posibilitan la visión a invidentes. También hay que tener en cuenta que con las ventajas también aparecen los inconvenientes.

E3:

-Ya lo están haciendo, haz una multiplicación de diez números por diez números sin calculadora, ya verás que risa, una raíz, una lavadora, una nevera. La sincronización de los semáforos, el proyecto del genoma humano, Internet, etc.... El que piense lo contrario que lo puede hacer, será un ermitaño o algo así (ríe) ¡a no! Los Amish (ríe de nuevo) la mejoran desde luego, aunque en la libertad de cada uno está el cogerla o no. Yo desde luego la cojo, mira un control de tracción en los coches salva vidas, un radar, una radio. Son tantas cosas, y también otras muy distintas, misiles guiados, virus, sistemas de

control. Todo tiene su cara A y su cara B. Que cada uno la use como crea conveniente. Pero con una ética, si no vamos de culo.

Ante todo para los hackers la información debe ser libre y compartida por todos, esta es una de las máximas expuestas en el manifiesto del MIT⁵ en los años 60:

- 1- El acceso a los ordenadores, y cualquier cosa que pueda enseñarte algo sobre el funcionamiento del mundo, debe ser ilimitado y total.
- 2- Toda información debe ser libre.
- 3- Desconfía de la autoridad: promociona la descentralización.
- 4- Los hackers deben ser juzgados por sus trabajos, no por criterios irrelevantes como títulos, edad, raza, o posición.
- 5- Puedes crear arte y belleza en un ordenador.
- 6- Los ordenadores pueden mejorar tu vida.

¿Piensas que la información debe de ser libre y compartida por todos? ¿Por qué?

E1:

-Totalmente, sí, por ejemplo si yo quiero ser mecánico y el único que me ofrece el libro para ser mecánico es esta empresa lo puede valorar en mil euros y yo comprarlo por mil euros porque es el único que lo tiene.....eso no es información libre, y la puede tizar como quiera, lo que tiene es que haber información libre para la gente decidir lo que le dé la gana. Si yo tengo la información libre yo puedo decidir libremente, si me la dan en sándwiches no.

E2:

-Mientras no afecte a la intimidad de otras personas creo que tú y yo tenemos el mismo derecho a saber todo lo que ocurre en el mundo. Ya sabes, la información es poder. ¿Quién decide quien tiene el poder?

E3:

-Desde luego. Es algo que te permite saber la verdad, nada más. Si sabes la verdad eres libre de decidir y hacer. Si te la contaminan actúas con la información contaminada. El 11S cuando la gente sepa que fue la CIA y el MOSAD ¿seguirán dando tanta cera a los musulmanes? Mira hasta donde puede llegar la contaminación de la información. En este país se perdieron unas elecciones gracias a la libre información, un grupo se empeñaba en contaminarla y le salió muy caro, lleva 8 años siendo los parias del país. Como decía alguien, creo que era Einstein, si no mientes no te tienes que acordar de

⁵ El Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT) es una de las principales instituciones dedicadas a la docencia y a la investigación en Estados Unidos, especialmente en ciencia, ingeniería y economía. El Instituto está situado en Cambridge, Massachusetts, y cuenta con numerosos premios Nobel entre sus profesores y antiguos alumnos. MIT es considerada como una de las mejores universidades de ciencia e ingeniería del mundo.

nada. A los periodistas le llaman el poder numero no se que, algo así. Porque la información es poder. Con la información puedes hacer que la gente actúe como tú quieras. Insisto, mira sobre los Iluminatis y demás.

El principal beneficiario de esta libre información es la sociedad ya que mayor cantidad de información libre es igual a una mayor cantidad de cultura y conocimiento al alcance de todos, ya no existen fronteras entre los países, Internet convierte este mundo en una sociedad global en la que la libre circulación de ideas es el eje de la sociedad del futuro.

El progresivo desarrollo y abaratamiento de las tecnologías de la información y la comunicación, hacen que su uso se extienda cada vez más y sea más fácil su disfrute a sectores habitualmente desfavorecidos de la sociedad, ¿crees que esto es beneficioso para la sociedad?

E2:

-Por supuesto. La tecnología es un tipo de cultura, son conocimientos. Todos deberían tener el acceso a la cultura de un modo u otro.

E3:

-Desde luego. Ya no hay fronteras, esta Internet, cuanto más gente pueda acceder a ella mejor. Más cultura, más intercambio de información e ideas. Acceso aquello que quieres saber con un mínimo esfuerzo. El tiempo tampoco es un problema. No tienes que hacer viajes para saber cosas o... (no se entiende) gastar teléfono. Me parece imprescindible Internet hoy en día. Dentro de 10 años veremos la nueva generación como sale, te aseguro que Internet es un revulsivo, saldrán a la luz las carencias, es decir, si el niño no aprender o tiene problemas no será porque no tiene la cultura al alcance de su mano, será por culpa de los padres y el entorno, las mascararas caen. Sabes en todo momento que ocurre. Bufff...Podría estar así horas. Desde luego es positivo.

En este sentido cobran significativa importancia las “nuevas” comunidades virtuales de relaciones sociales cuyo patrón de adscripción es un nuevo modelo visionario de la sociedad que encuentra en la comunicación no presencial un elemento de unión entre individuos, y esto afectará en mayor medida al tipo de sociedad de mañana.

Asistimos a la aparición de nuevas estructuras sociales que se encuentran actualmente en un período de incubación, nuevas formas de interrelación humana que se manifiestan amplificadas por la extensión sobretodo del Software Libre, nuevas comunidades virtuales cuyo patrón de adscripción no es el territorio, ni la lengua compartida, sino un nuevo modelo visionario de la sociedad que encuentra en la comunicación no-presencial un elemento de unión entre individuos. ¿Crees realmente que ese es el futuro de nuestra sociedad?

E2:

-Buena pregunta. No es el futuro, es el presente. Este tipo de comunidades incubaban hace casi 40 años., germinaron hace 15 y hoy en día están plenamente desarrolladas.

E3:

-Si el inconsciente colectivo del que habla Jung cada vez en menos inconsciente. Gracias a esto las tonterías por las que luchamos se caen. Da igual la religión que profeses, tu ideales, o todo ese atrezo por el que se suele matar a alguien, solo circula información, la envías y la recibes, compartes conocimiento, debates, arte, todo esto mezclado dará lo que tu dices, no veo bien el final y solo te puedo decir como creo que empezara (ríe), un nuevo orden pero no impuesto por nadie, solo por el colectivo de la humanidad donde uno es independiente e individual pero en conjunto es una gran visión. Que bueno será verlo.

Para la cultura hacker al contrario de lo que ocurre con los bienes materiales, la riqueza basada en la información no se consume, no se acaba, se multiplica y diversifica.

Qué opinión te merece esta frase: "Si fuera el único que disfrutase del servicio, no podría enviar un mensaje a nadie, ni recibirlo. ¿Para qué quiero un móvil si mis amigos no lo tienen, o un fax en casa si nadie más lo tiene? Un programa funciona mejor cuando su código es abierto y más usuarios lo testan y depuran. Al contrario de lo que ocurre con los bienes materiales, la riqueza basada en la información no se consume, no se agota. Se automultiplica."

E2:

-Me parece que esa frase es de Richard Stallman y para mí tiene toda la razón. Atendiendo a otro de sus ejemplos: Si compras un libro de recetas y te tienes que ceñir específicamente a los ingredientes la cosa quedaría estancada. Sin embargo, si cambias porcentajes, le añades ingredientes, lo enfrías, calientas, etc. es probable que en alguna parte, alguien necesite esa receta modificada para acompañar otro plato. Así pues, también ese tercero puede tener el postre perfecto para el segundo. El ahorro de tiempo se reduce considerablemente y la diversidad se desboca.

E3:

-¿Quién lo dijo? Gran frase, define todo en algo muy escueto. Correcto. Cuando alguien escribe un libro su intención es que llegue a cuantos mas mejor, quiere decir algo al mundo, ahora todo puede hacerlo además de que nada se destruye, te llevas una copia de ese libro en 3 segundos. Con respecto del código abierto, prefieres tener 40 buenos trabajadores que cobran una pasta o 100.000 trabajadores que no cobran nada? La respuesta es obvia. Eso

es el código abierto, desinteresado, cuando alguien tiene un problema lo soluciona y pone la solución al alcance de otros, cuantas veces no nos gustaría que alguien hiciese eso por nosotros. El que diga lo contrario miente muy mal.

Finalmente la visión que los hackers creen que la sociedad tiene de ellos es bastante mala, creen que los medios de comunicación masiva, televisión y radio principalmente intoxican la percepción de la mayoría de la población con respecto a su filosofía y sus actos, piensan sobre ellos mismos que son una minoría discriminada por dichos medios.

¿Cómo crees que la sociedad ve a los hackers? ¿Por qué razones crees que os ven de esta manera?

E1:

-Mal, además por la mezcla de conceptos, la gente no diferencia un hacker de un cracker y los medios de comunicación lo contaminan, porque lo consideran o te lo venden igual.....hacen publicidad negativa.

E2:

-La sociedad ve a los hacker de tres maneras muy diferenciadas, que normalmente siguen un orden respecto a la edad de lo que podríamos denominar "el observador". Los jóvenes escoran hacia el lado de la fascinación y respeto, los hombres/mujeres con miedo y ya llegando a los 50 años como incriminatorio de todo lo que pasa. Y realmente es lógico.

La juventud tiene un mayor espíritu aventurero y desafiante, tanto a los retos de la vida cotidiana como a la autoridad. Hay una tendencia a romper las normas. Así que un cierto sector más inconformista puede ver como un jardinero, un electricista o mismo un niño de 15 años es capaz de "cambiar el mundo" desde su habitación y piensa "ese podría ser yo"

La mediana edad, más alejada del funcionamiento de este mundillo se fía de comentarios televisivos y jornalero. Hay que darse cuenta de que estos medios buscan los términos más rimbombantes para resaltar su noticia, y tienen tendencia a utilizar la palabra "pirata" donde no es. A menudo este tipo de noticia se da a luz al mundo de una manera indiscriminada, técnicamente hablando. Se le da al público un adjetivo fácil. No impacta lo mismo decir "un individuo accedió a los archivos de la armada americana" que "un pirata informático...". Ya están juntas las dos palabras. De tal manera que inconscientemente las asocian y vienen las confusiones. Así, este grupo se siente indefenso al pensar que todo el que esté capacitado para entrar en ordenadores va a causarles, porque sí, porque se aburre, cualquier desgracia.

Llegando al último grupo ya es la hecatombe. Me pongo en su piel y supongo que actuaría igual: Hacker=malo. Hacker=informático. El resultado es Informático=malo. Ya puede ser un pederasta que distribuye fotos por Internet, que la culpa va a ser de los informáticos, que hacen "la Internet". "Y esos hacker deben de ser los mayores pederastas de todos, seguro que son ellos que roban las fotos" Ya sabes, ese punto donde hay tendencia a mezclarlo todo, simplemente por desconocimiento.

E3:

-No te sabría decir, probablemente mal, es lo que dice la tele, y esto es razón suficiente para pensar lo mismo, o eso cree la gente. Sinceramente me da lo mismo. Que piensen lo que les dé la gana. La tele se empeña en convertirnos en asesinos y a mí me da lo mismo (ríe).

En este sentido no les falta razón ya que un arma muy poderosa con la que cuentan los gobiernos es la opinión pública. Tienden a reducir a un solo grupo de gente todos los colectivos informáticos. Es decir, nos dicen que un virus ha sido creado por hackers, que una empresa ha tenido que pagar miles de euros para que le devolvieran información robada por hackers, que tal día la red ha quedado inoperativa por culpa de hackers o bien que unos hackers han estado haciendo uso del sistema telefónico sin pagar... cuando los virus son hechos por escritores de virus, la información es robada por los crackers⁶ y los servidores son también tumbados por estos últimos y en cuanto al pirateo de las líneas telefónicas eso es obra de los phreakers. El gobierno jamás ha dado información de quien y como son los hackers y de cuál es su código ético y moral, ni los ha separado jamás de los crackers, los escritores de virus o los phreakers. Sencillamente nos han hecho creer que son los malos y la gente les repudia. Incluso últimamente, también se les ha otorgado al colectivo hacker el distribuir herramientas para el cracking de discos Dvd y de tarjetas para la visualización sin previo pago de sistemas de televisión.

Para los hackers la mayoría de los individuos de la sociedad actual actúan como borregos de los medios de comunicación que les guían en lo que deben pensar, comprar e incluso votar, no dejándoles pensar por sí mismos en que es lo que más les conviene o no.

¿Ves mucho la televisión? ¿Y la radio? ¿Cuánto tiempo les dedicas a la semana?

E2:

⁶ Crackers: Irrumpen en otros sistemas operativos para robar o simplemente para hacer daño. El término Cracker nace de los propios Hackers para intentar que se les desligue de ellos, principalmente por la confusión que los periodistas suelen hacer, los hackers acuñaron el nombre alrededor de 1985 para defenderse de esto que les parecía una mala utilización del término Hacker

-No considero a esos medios, sobre todo la televisión, como medios de comunicación, al menos en el enfoque que se les da hoy en día, sobre todo a la televisión. Puedo ver algún programa de vez en cuando. Mayoritariamente se ve la televisión en el sofá, yo estoy en el sofá viendo la tele. Los informativos están politizados y repiten la misma noticia 4 veces: un avance, un preliminar, un resumen y después te lo mezclan todo. Además de eso tienes 3 opciones: Telenovelas, reality-shows y prensa rosa-amarilla. Pensar en los documentales de la 2 es recordar aquella frase de que "cualquier tiempo pasado fue mejor". Por suerte el canal Historia, el Discovery Channel y en ocasiones Localia, ofrecen información de calidad. Ahora bien, no hay que ser extremista. Nadie niega que después de un día duro de trabajo o estudios, la mejor opción no siempre es asistir a dos horas sobre la reproducción asexual de una planta de la Polinesia. Respecto a la radio... a mi me duerme. Tiene sus cosas, como "la rosa de los vientos" pero siempre hay alguien que lo graba y lo puedes coger en cualquier red P2P. Igual pasa con los documentales: se descargan y los ves tranquilamente en la habitación, sin horarios, sin molestar y sin que te molesten. Así pues, podemos decir que aproximadamente le puedo dedicar una hora al día.

E3:

-Casi nada. Veo un par de cosas, humor sobre todo y a veces las noticias para saber cómo quieren lavarnos el cerebro. La televisión de hoy en día es un instrumento del poder, es basura. Si veo mucho la tele me pongo de mala leche, corazón, estupideces, catástrofes. Las buenas noticias no las dan. Además de que los telediarios son el opio del pueblo en cierto aspecto. La radio la escucho por la música nada más. La radio la escucho en el coche a veces, el mp3 da mucho la vida (ríe). La tele pues ponle que una hora al día como mucho. El fin de semana nada de nada.

APROXIMACIÓN A LAS PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DE UN HACKER

La cultura hacker implica una serie de ideas o proyectos para los individuos que la conforman, las principales motivaciones de los hackers entrevistados son las siguientes; la curiosidad, el afán de superación, poseer conocimiento, poseer la mayor cantidad de información lo menos contaminada posible:

¿Cuáles son a tu juicio, las principales características de un hacker?

E1:

-¿Un hacker propiamente dicho? Porque, bueno, existen muchas cosas que se pueden englobar dentro de hacker, o que la gente engloba dentro de hacker. Una es.....ehhh.....sin afán de ganar nada a términos materiales...ehh...nada económico, no te puede impulsar nada materialista, es una ética, ¿entiendes? entonces no, no puede impulsarte nada materialista, afán de ganar dinero o

no.....el afán de protagonismo o el afán de..... es otra historia, pero bueno a temas materiales no tiene sentido, es una lucha contra el sistema actual, el sistema actual es una lacra y.....como tal...y...aparte el sistema se cree invulnerable y no lo es, ese sería otro factor, y después ya.....entra dentro de cada uno, te podría comentar diversas personas que si se engloban o no se engloban, o están entre medias....pero bueno....y....por supuesto ser invisibles.

E2:

-Ehhh.....En primer lugar la curiosidad. En segundo lugar la paciencia.....las prisas no son buenas. Y por último, y no por ello menos importante, la confianza. Si no te sientes capaz de superarte y de comprobarlo, mejor dedícate al parchís.

E3:

-Buff, menuda pregunta, es..... Es difícil de responder, no hay unas leyes o normas fijadas para ser un hacker. Quizás sea un compendio de varias cosas, aunque pueden ser muy dispares. Te diré mi punto de vista pero probablemente si le preguntas a otros te dirás cosas muy distintas. A mi juicio un hacker..... Necesita buscar la verdad, no la verdad que nos dan masticada para que seamos gente cívica manipulable, si no, esa oculta. También a de tener una fuerte ética, ¿Qué clase de ética? Jajajajaja pues alguna mientras no sea el dinero. Afán de superación y sin duda un lema como "La información nos hace libres.." o algo así. La verdad es que es difícil de responder, porque eres yo no me di cuenta de lo que era hasta que estaba metido en el mundo y todo lo que me rodeaba eran hackers, proyectos etc.....

La autoconsideración hacker no varía demasiado para los sujetos entrevistados, todos ellos se consideran individuos que cumplen los ideales de la cultura hacker, forman parte de esa comunidad o movimiento. La única diferencia perceptible proviene de la interpretación de en qué momento se es un "hacker de verdad", algunos piensan que se es hacker por haber realizado algún pequeño hackeo y otros creen que para considerarse un hacker se debe haber logrado romper un sistema de seguridad lo suficientemente difícil como para que te de una cierta notoriedad dentro de su jerarquía.

¿Te consideras un hacker? ¿Por qué?

E2:

-No me considero un hacker. Puede que haya hecho cosas más o menos complicadas, pero viendo el nivelazo de otros... Creo que aún me falta mucho camino por recorrer para alcanzar ese status. Tengo el espíritu, y experiencia, pero de todos modos es una palabra que le tengo demasiado respeto. Veo ese

nivel demasiado arriba como para considerar que ya llegué o que pueda llegar a alcanzar la élite, los cuales son los únicos que merecen esa calificación.

E3:

-Desde luego, por lo que te acabo de decir. Lucho por la libre información. Por ejemplo, si le preguntas a una persona sobre el 11 S te dirá ¡Bin Laden es un cabrón! (sonríe). Ni más lejos, si me preguntas a mi o a un hacker te dirá, ¡EEUU e Israel son unos cabrones! Aunque se nos está empezando a dar la razón ahora. Quizás eso te responda a la pregunta. No somos fáciles de engañar....ummmmm.... me puede parecer por tu expresión que quizás te esperases algo como "porque violo sistemas" o algo así. Nada más lejos de la realidad. No hace falta reventar sistemas ajenos para ser un hacker. Por eso hay más de los que la gente se cree. Televisión y demás medios desinformativos intentan hacer creer que los hackers son gente mala con un parche que jode la vida de los demás.

¿Piensas que ser hacker es ser diferente a la mayoría de la gente? ¿Por qué?

E2:

-Ehhhh.....No me considero diferente en el sentido al que te refieres.A ver....para mi todas las personas son diferentes en sus aptitudes. Hay gente que se dedica a estudiar los misterios de la reproducción asexual de una planta de la Cochinchina. Eso puede ser igual de estimulante, concienzudo y fascinante que la exploración informática. Sólo son puntos de vista.

E3:

-Sin lugar a dudas.....eh....la inmensa mayoría de la gente vive en la inopia, engañados y lo que es peor parece que les gusta porque el mayor esfuerzo que hacen en pensar es para la lista de la compra. A la gente le gusta que piensen por ellos, a los nosotros no. Somos libres por decirlo de alguna manera. Nos molestamos en entrenar nuestro intelecto, aprender, y usar nuestro poder para aquello que consideramos correcto. Por dios, va ir el.....chiki chiki a Eurovisión porque lo ha dicho un programa de televisión, eso tiene delito. La gente es una retrasada mental. Suena duro pero es así. Una panda de burros que les gusta serlo. Estoy siendo demasiado duro, me cabrea lo voluble y manipulable que es la gente.

Tras unas cuantas conversaciones con hackers queda claro que existe una jerarquía dentro de la comunidad y que ésta depende del status que te den tus actos. Así los hackeos dependiendo de a quien vayan dirigidos si se consiguen pueden dar cierto prestigio dentro de la comunidad.

¿Crees que los hackeos dependiendo de a quien vayan dirigidos si se consiguen pueden dar cierto status y prestigio social dentro de la comunidad hacker?

E1:

-Sí, sí, sí. No es lo mismo, por ejemplo, hackear una facultad, a lo mejor si que entraña alguna dificultad técnica pero es relativamente fácil, por ejemplo, la facultad de informática de aquí, tardamos veinticinco segundos, treinta segundos....en.....en.....coger los archivos necesarios para luego en nuestra casa crackear esas contraseñas, tardamos tres días en crackear esas contraseñas, pero....realmente eso no entrañaba mucha dificultad, son fallos de Xp....ya.....es que es un burdel.....y es lo que tiene....pero claro la NASA o la CIA, para reventar eso.....si has reventado eso eres un crack, porque ya tiene un sistema de seguridad muy trabajado, o un banco, ya tienen departamentos específicos para evitar ese tipo de cosas.

E2:

-Creo en la forma más que el nivel del objetivo. Si eres imaginativo muchas veces vale más que usar métodos encadenados ya conocidos aunque el sistema objetivo esté bien protegido. El status se sube no cuando demuestras lo que has hecho, si no cuando informas a la comunidad sobre tus averiguaciones y dudas.

E3:

-Desde luego. No es el mismo grado de dificultad unos sitios que otros. Por ejemplo, Google inexpugnable, Microsoft no tanto, pero como la gente lo odia tanto ayuda. mmm, lo cierto es que no solo interviene la dificultad también lo que rodea el asunto en cuestión. Por dificultad desde luego que te da status, aunque es complejo es como decir que lo hiciste y demostrarlo, lo que te decía antes de si decir o no tus victorias, y lo de prestigio también, el caso de Microsoft, no es inexpugnable de hecho te puedo asegurar que ha sido reventada varias veces, pero como la gente le tiene ganas te daría status, aunque solo sea por los huevos que le has echado (ríe).

La mayoría de los hackers activos poseen unas características sociodemográficas comunes, la inmensa mayoría son varones, la existencia de alguna mujer es prácticamente anecdótica y muy poco frecuente. También se trata de individuos jóvenes que generalmente tiene acceso a Internet desde sus casas.

¿Conoces algún hacker que sea mujer?

E1:

-Sí, pero son muy pocos, conozco una, que sea mujer una, y de las mejores, si me ayudó en cierto.....cierto....momento, y no contaba con su ayuda y me dejo

asombrado, me dejo literalmente asombrado, lo que fue capaz de hacer.....bufff tenía mucha cancha, sólo sé que era mujer, no sé nada más de ella

E2:

-Sí, y suelen ser muy buenas. Hay tantos hackers de todo tipo de sexo, raza, país, religión, costumbres y personalidades como te puedas imaginar. Eso es estupendo y estoy muy orgulloso de la cooperación entre todos.

E3:

¡Coño!. Pues no (ríe). Nunca me había parado a pensar eso.....

¿Por qué crees que hay muchos más hombres que mujeres?

E1:

-Supongo porque es un tipo de violencia en cierto sentido, es lo que te decía antes, es.....supongo que tendrá que ver la testosterona.....normalmente eso es porque te cabrea, por lo menos cuando actuaba y haces algo es porque te cabrea, estás cabreado o quieres cambiar algo pero bueno hay un punto de cabreo, hay un punto de me estás tomando el pelo capullo, y bueno además de demostrar lo que eres o las ganas de aprender o la autosuperación, pero no te podría dar una respuesta a esa.....una respuesta....no, no, no es algo que nunca me haya parado a pensar tampoco, a lo mejor tiene que ver con la sociedad de las mujeres y los ordenadores, también cuando yo estaba estudiando en clase éramos 24 personas y 3 eran mujeres.

E2:

-Bufff, muchísimos más hombres que mujeres, pero eso no influye en su capacidad. También hay muchísimas más niñas que niños, y así en casi todo. Supongo que los hombres tenemos más vocación por la ciencia y la tecnología y las mujeres por la comunicación y la sociedad. Retorna un momento a tu infancia y verás que mientras los chicos construían cosas, o jugaban con las "maquinitas", las chicas se pasaban el día hablando de situaciones cotidianas y divagando sobre su futuro. Son, simplemente, más comunicativas, y el hecho de pasarse tantas horas solas delante de una pantalla no les atrae. Por el contrario las salas de juego de los barrios estaban a rebotar todo el día de chicos. Una cosa lleva a la otra y ellas acaban en Sociología y ellos en Informática, los datos están ahí.

E3:

-Pues seguro que una inmensa mayoría, de hecho quiero pensar que alguna hay porque no conozco ninguna. No tengo ni idea de por qué es esto. Te puedo decir seguro porque no es, no es por sexismo. Vaya, me informaré al respecto, seguro que hay alguna razón coherente para esto. Curioso.

De todas maneras en este trabajo la idea predominante de los entrevistados con respecto a la figura del hacker es, sin duda, la realización de la pasión creativa como eje de la satisfacción personal y laboral. La flexibilidad de horarios y el paso a un segundo plano de la productividad de la empresa en beneficio de los objetivos personales del trabajador es altamente valorada.

¿Crees que una mayor flexibilidad en el trabajo (a modo de horarios, productividad, etc.) sería positiva o negativa para una empresa?

E1:

-Sí, eso siempre es positivo, para la empresa por supuesto, en China hace tiempo que implantaron la siesta después de comer y es hora laboral, es decir es una hora de trabajo que te quitan para que tú descanses y ha aumentado el rendimiento de una manera asombrosa, la explotación no es el camino. Pero bueno ahí lo primordial sería dedicarte realmente a lo que te gusta, sí....porque aunque te den todas esas facilidades si no te gusta lo que haces....vas a sentirte mal igual. Si el trabajo a ti no te gusta no es problema de la empresa, la empresa me pone todas las facilidades, y eso hoy en día se empiezan a dar cuenta de que funciona, pero bueno es un paso. Google es un cambio, incluso Microsoft, que no la soporto pero para sus trabajadores son los más contentos, es a lo que vamos si tú estás feliz vas a rendir más.

E2:

-Sin duda positiva. En el trabajo debes tener la cabeza despejada. Si tienes que entrar una hora más tarde porque te preocupa dejar a tu hijo marchar solo al colegio, por ejemplo, pues sal una hora más tarde o recupera el tiempo en casa o de alguna manera, para que el tiempo dedicado al trabajo lo aproveches plenamente a alcanzar los objetivos fijados. No vale de nada que te pases la mañana pendiente de otras cosas, si a lo mejor por reestructurar un poquito las horas tienes más tiempo para ir a comer a casa y vuelves más relajado, con el consiguiente aumento de productividad.

E3:

Eso está demostrado. Ya no es una pregunta. Mira Google o incluso Microsoft. Cuanto mejor tratan a sus empleados mejor producen. Ser feliz es necesario para currar bien. Que te valoren. Lo que pasa es que lo que quiere cada currito es distinto, uno prefiere flexibilidad de horarios, otros una siesta, etc.

El sistema del látigo a la hora de trabajar va a desaparecer. La inmensa mayoría de los hackeos a empresas parten desde dentro, si un trabajador estuviera feliz y "sintiese los colores" no pasarían esas cosas. Aparte de la meritocracia pero ese es otro problema y otro tema.

La mayoría de los hackers se sienten profundamente orgullosos de su condición como tales, consideran que es un camino que han escogido libremente y que les resulta gozoso. Valoran el esfuerzo personal que les ha costado y no creen, por regla general, que la mayoría de la gente valore lo suficiente sus logros y que no todos tienen las capacidades para pertenecer a este grupo.

¿Te sientes orgulloso de ser un hacker? ¿Te sientes orgulloso de tus hackeos?

E1:

-Totalmente, sí.

E2:

-Me siento orgulloso, sí. Es algo que he conseguido con esfuerzo y que ha salido bien. Además no creo que todo el mundo tenga la sangre fría para dar el último paso.

E3:

-Desde luego. Pero supongo que un pobre se siente orgulloso de serlo, un rico igual, un homosexual lo mismo y un tío del PP también estará orgulloso. Y de mis hackeos por supuesto. De varias maneras, cuando lo haces para aprender, y aprendes te sientes realizado, cuando es por algún otro motivo si lo consigues también. La gente se siente realizada cuando consigue aquello que quiere. Son victorias sobre uno mismo. Realmente sí, no lo dudes.

CONCLUSIONES

Parece evidente, tras la realización de este trabajo, que el pensamiento más extendido entre los hackers frente a la Sociedad de la Información como buque-insignia de las nuevas tecnologías es que el modelo de código abierto en cuanto al software utilizado será el más conveniente en el futuro. El código fuente cerrado ha sido muy rentable y el más utilizado hasta la fecha pero en el futuro parece que este modelo comienza a agotarse, la recesión económica y otros factores como la mayor implicación de los usuarios conllevará un éxito notable del código abierto, un método mucho más cooperativo y democrático. Tan sólo una fórmula intermedia por parte de los defensores del código cerrado puede resultar viable en el futuro según los hackers consultados (ya lo vemos con la denominada Web 2.0). En palabras del profesor Javier Bustamante Donas :

“La llegada del SL (Software Libre) ha alterado la gramática de poder, y ha supuesto la democratización y popularización de los métodos de acceso y distribución de información. Las reglas de producción y difusión de software han cambiado radicalmente, con profundas consecuencias tanto para la sociedad civil como para instituciones y gobiernos. Las redes telemáticas trascienden las fronteras nacionales

de una manera única y novedosa, que no puede ser igualada por ninguna de las tecnologías anteriormente implantadas, abriendo una nueva vía para el debilitamiento de las barreras a la libertad de expresión y a la libre circulación de ideas, y el SL permite un acceso más democrático a las mismas, más controlable desde la propia sociedad. Estas características únicas son las que nos ofrecen una esperanzada de promoción de las libertades relacionadas con la compartición de la información y el conocimiento, esencial para el desarrollo tanto de la educación y la democracia como de la sociedad civil, en un grado antes impensable.”

La libre circulación de ideas redundaba en la afirmación anterior, para los hackers las ideas deben funcionar de una manera libre no manipulada y accesible para todos los que deseen obtenerla. Esto es lo que representa el movimiento entorno al concepto copyleft, un tipo de licencia que se basa en las reglas sobre los derechos de autor, las cuales son utilizadas por los usuarios e impulsores del copyleft como una manera de establecer el derecho a copiar y redistribuir un trabajo determinado. Hay diversas variantes de copyleft, pero todas siguen el objetivo de garantizar que cada persona que recibe una copia o una versión derivada de un trabajo, pueda a su vez usar, copiar, redistribuir y a veces modificar, tanto el propio trabajo como las versiones derivadas del mismo. La licencia copyleft puede considerarse como el opuesto al copyright. Se trata de un giro de 180° al copyright. Copyleft no significa que un trabajo pueda ser usado de cualquier manera por cualquier persona pues, aunque es muy abierto, defiende el lema de algunos derechos reservados. Copyleft es una normativa, igual que el copyright, pero en este caso, se usa para proteger la libertad de copia, modificación y redistribución. Es decir, permite la libre circulación de la obra intelectual favoreciendo con ello la expansión del conocimiento. El autor de una obra copyleft concede los derechos de su obra a los demás, con la sola condición de que cualquier modificación a la obra original mantenga la misma licencia que ésta. Los autores y desarrolladores usan el copyleft en sus creaciones, además, como medio para que otros puedan continuar el proceso de ampliar y mejorar su trabajo.

Como hemos visto los hackers dan mucha importancia a la autorrealización personal, en este punto cabe recordar la jerarquía de necesidades de Abraham Maslow⁷, es una teoría psicológica propuesta por él en 1943. Maslow formuló una jerarquía de las necesidades humanas y su teoría defiende que conforme se satisfacen las necesidades básicas, los seres humanos desarrollamos necesidades y deseos más elevados. La jerarquía de necesidades de Maslow se describe a menudo como una pirámide que consta de 5 niveles: Los cuatro primeros niveles pueden ser agrupados como necesidades del déficit (Deficit needs); el nivel superior se le denomina como una necesidad del ser (being needs). *La diferencia estriba en que mientras las necesidades de déficit pueden ser satisfechas, las necesidades del ser son una fuerza impelente continua.* La idea básica de esta jerarquía es que las necesidades más altas ocupan nuestra atención sólo una vez se han satisfecho necesidades inferiores en la pirámide. Las fuerzas de crecimiento dan lugar a un

⁷ Una teoría sobre la motivación humana, que fue posteriormente ampliada.

movimiento hacia arriba en la jerarquía, mientras que las fuerzas regresivas empujan las necesidades prepotentes hacia abajo en la jerarquía. En términos de economía se usaba mucho este método de jerarquización, hasta que se simplificó en una sola "felicidad". Según la pirámide de Maslow tendríamos de:

-Necesidades fisiológicas básicas: Son necesidades fisiológicas básicas para mantener la homeostasis (referido a la salud del individuo), dentro de estas se incluyen: Necesidad de respirar, necesidad de beber agua, necesidad de dormir, etc...

-Necesidades de Seguridad: Surgen de la necesidad de que la persona se sienta segura y protegida. Dentro de ellas se encuentran: Seguridad física, seguridad de empleo, seguridad de ingresos y recursos

-Afiliación o Sociales: Están relacionadas con el desarrollo afectivo del individuo, son las necesidades de asociación, participación y aceptación. En el grupo de trabajo, entre estas se encuentran: la amistad, el afecto y el amor. Se satisfacen mediante las funciones de servicios y prestaciones que incluyen actividades deportivas, culturales y recreativas. El hombre por naturaleza tiene la necesidad de relacionarse, de agruparse; en familia o con amigos o formalmente en las organizaciones.

-Estima o Reconocimiento: A esta altura de la pirámide, el individuo necesita algo más que ser un miembro de un grupo, se hace necesario el recibir reconocimiento de los demás en término de respeto, estatus, prestigio, poder, etc. Se refieren a la manera en que se reconoce el trabajo del personal, se relaciona con la autoestima.

-Autorrealización: Son las más elevadas, se hallan en la cima de la jerarquía, a través de su satisfacción personal, encuentran un sentido a la vida mediante el desarrollo de su potencial en una actividad. Y es precisamente en este último punto donde el hacker se encuentra a sí mismo, en palabras de Maslow su necesidad de ser.

Pero es que ya casi nada de lo que sucede en el mundo limita sus repercusiones a un espacio geopolítico concreto. La interdependencia de sistemas se ha producido en todos los aspectos de la sociedad, desde los más puramente económicos hasta los humanos, los políticos o los culturales.

Como consecuencia y causa de ello, ha surgido la llamada "sociedad-red", ampliamente tratada por Castells⁸ en la que la inmediatez de relaciones, fundamentada en los avances tecnológicos (en especial las telecomunicaciones), ocupa un lugar esencial. La nueva sociedad de la información domina de modo destacado las interrelaciones del sujeto con su entorno, aunque no podemos obviar

⁸ El término **Sociedad Red** fue acuñado en 1991 por Jan van Dijk en su obra *De Netwerkmatschappij (La Sociedad Red)* - aunque sin duda quien ha contribuido a su mayor desarrollo y popularización ha sido Manuel Castells en *La Sociedad Red*, el primer volumen de su trilogía *La Era de la Información*.

que, aunque extendida a nivel mundial, la transferencia de información es sin duda unidireccional ya que el acceso a dicha información se limita en gran medida a los países más industrializados, por lo que todavía no podemos hablar de la extensión mundial del proceso.

A la sombra de dicho proceso globalizador, ha surgido una sociedad en la que la multiplicidad de recursos y opciones se encuentra a la orden del día. No obstante, de igual manera que las potencialidades del sistema se han visto aumentadas de manera sustancial, se ha producido la expansión de los riesgos derivados de ellas. Hoy en día los riesgos se han convertido en una característica más de la sociedad, no porque antes no existiesen, sino por su propia naturaleza y extensión, ahora sí definitivamente global.

Lo que ocurre es que los riesgos aparejados al avance de la sociedad ya no se circunscriben de ningún modo a los límites ficticios de las fronteras, por lo que no es posible expulsar ni apartar hacia fuera los peligros potenciales de nuestros actos. Cualquier actuación (sea positiva o no) tiene unas consecuencias que son susceptibles de alcanzar a todo individuo del planeta, tanto para lo bueno como para lo malo.

Al ser las entidades humanas y los individuos que las dirigen, a través de sus decisiones, los culpables últimos de la mayoría de los riesgos sociales de hoy, no cabe duda de que el propio concepto de riesgo está íntimamente ligado al de responsabilidad. Todo cálculo y gestión de riesgos tiene como consecuencia una elección, la cual, vistos sus posteriores resultados, debe conllevar necesariamente la asunción de las responsabilidades de dichas consecuencias.

"Si (los daños) son vistos como fortuitos, serán entendidos socialmente como peligros; pero si se perciben como fruto de decisiones, entonces serán entendidos como riesgos que conllevan imputabilidad respecto al responsable de la acción" (López Cerezo y Luján; 2000).

Aún así, surge un problema de cierta magnitud respecto del principio de responsabilidad del riesgo. La sociedad actual ha pasado de un reparto de poderes "centro-periferia", teorizado por Wallerstein, a otro más complejo que ha venido siendo llamado por diversos autores, tales como Beck, "modelo archipiélago". En este nuevo modelo, no existe un único centro, sino que se presentan varios en una red compuesta de múltiples elementos de tal forma que es casi imposible saber cuál es el principal. Pues bien, lo mismo ocurre con el control de riesgos: de manera similar, pierden su facultad de tener un culpable único al que se le puedan imputar todos los daños causados.

En líneas generales la evolución de la cultura hacker aboga por un modelo de sociedad más igualitaria y democrática, es cierto como propugna Langdon Winner que las nuevas tecnologías pueden ajustarse según su naturaleza y función a un modelo más autoritario o más democrático, con una centralización o no del poder empero el modelo hacker de sociedad defiende los puntos clave de la democracia hasta el final. Libertad, igualdad y fraternidad son sus consignas para el siglo XXI, se trata de

defender la libertad de las ideas y de la información igual para todos y compartida por todos.

Otra característica propia que hemos podido observar en la cultura hacker es la de la constante innovación de la innovación, existen cuatro elementos clave⁹ que debe seguir la innovación para una empresa dedicada a las tecnologías de la información (TIC). En primer lugar dicha empresa ha de poseer el personal cualificado para el buen tratamiento de la información y su posterior producción y distribución. En segundo lugar debe existir la suficiente financiación, el dinero debe ser invertido en innovación sin objeciones y sin que parezca demasiado arriesgado como es común. En tercer lugar debe existir una cultura de la innovación estatal lo suficientemente fuerte, el Estado debe creer en que el futuro pasa por el desarrollo total de las tecnologías de la información. Y en último lugar las propias empresas deben llevar a cabo una innovación empresarial pensando en siempre en el futuro de la sociedad, adelantándose a lo que está por venir.

Podemos concluir que el modelo propuesto por la cultura hacker es claramente abierto a las nuevas tecnologías, innovador y libre antes que nada. Principalmente utiliza las nuevas tecnologías sin temor a los riesgos que puedan conllevar, ya que una parte de su trabajo es encontrar dónde están, cómo son y que se deben los posibles riesgos o vulnerabilidades.

⁹ *“El estado del bienestar y la sociedad de la información. El modelo finlandés.”* Manuel Castells y Pekka Himanen. Alianza Editorial.2000

BIBLIOGRAFÍA

- Beck, Ulrich *"La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad"*, Paidós, Barcelona. 1994.
- Bustamante Donas, Javier *El software libre y la universidad*. Profesor de Ética y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid (España) y Director del Centro-Instituto Iberoamericano de Ciencia, Tecnología y Sociedad (CICTES).
- Bustamante Donas, Javier. *"Sociedad informatizada, ¿sociedad deshumanizada? una visión crítica de la influencia de la tecnología en la era del computador"*. Madrid : Gaia, 1993.
- Castells, Manuel. *"La era de la información. Economía, sociedad y cultura, Vol.1: La sociedad red"*. Alianza Editorial. Madrid 1996.
- Castells, Manuel e Himanen, Pekka. *"El estado del bienestar y la sociedad de la información. El modelo finlandés."* Alianza Editorial.2000.
- Coller, Xavier. *"Estudio de casos"* Madrid. CIS, 2000.
- Himanen, Pekka. *"La ética del hacker y el espíritu de la era de la información"*. Ediciones Destino. 2001.
- Jordan, Tim and Taylor, Paul. *"Sociology of hackers"* University of East London. 23 June 1998. England.
- López Cerezo, José A. y Luján López, José Luis. *"Ciencia y política del riesgo"* Madrid : Alianza, 2000.
- Stallman, Richard. *"What is free software?"* 2000 (primera version 1996) www.gnu.org/philosophy/free-sw.html.
- Tirado, Francisco Javier. Doménech, Miquel. Law, John. Latour, B. Lee, N. Brown, S. y otros. *"Sociología simétrica"* Editorial Gedisa. 1998.
- Winner, Langdon. *"La ballena y el reactor"*. Barcelona : Gedisa, 1987.
- Winner, Langdon. *"Tecnología autónoma la técnica incontrolada como objeto del pensamiento político"*. Barcelona : Gustavo Gili, 1979.
- *"La sociedad de la información en España. Presente y perspectivas"*. 2000.